

Katowice, dnia 19 luty 2018 r.

KS/ZP/50/2017

Wykonawcy w postępowaniu na usługę dostawy i wdrożenia oprogramowania wspierającego realizację procesu przewozowego wraz ze sprzedażą oraz kontrolą biletów na pokładzie pociągu i wspierającego realizację procesu utrzymania taboru kolejowego oraz dzierżawę urządzeń mobilnych

Dot. Postępowanie KS/ZP/50/2017.**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO**

Zamawiający, Koleje Śląskie Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (40-074), ul. Raciborska 58, dokonuje następujących wyjaśnień treści Zapytania Ofertowego w postępowaniu na usługę dostawy i wdrożenia oprogramowania wspierającego realizację procesu przewozowego wraz ze sprzedażą oraz kontrolą biletów na pokładzie pociągu i wspierającego realizację procesu utrzymania taboru kolejowego oraz dzierżawę urządzeń mobilnych sygnatura sprawy: KS/ZP/50/2017.

Poniższe odpowiedzi (wyjaśnienia treści Zapytania Ofertowego) należy traktować, jako integralną część Zapytania Ofertowego do postępowania o znaku KS/ZP/50/2017.

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia treści Zapytania Ofertowego nie powodują zmiany terminu składania ofert.

Pytanie 1. W nawiązaniu do uzyskanej od Zamawiającego odpowiedzi na pytanie (dotyczy procesowania płatności bezgotówkowych), Wykonawca chciałby sprecyzować odpowiedź Zamawiającego; Z podanej przez Zamawiającego odpowiedzi wynika, że po stronie Wykonawcy leży dostarczenie pin padów wraz z aplikacją, a odpowiedzialność za rozliczanie transakcji będzie ponosić agent rozliczeniowy. To stwierdzenie dotyczące agenta rozliczeniowego jest poniekąd oczywiste, ponieważ w ocenie Wykonawcy intencją odpowiedzi Zamawiającego jest chyba (!) to, że koszt rozliczenia transakcji będzie regulowany między Zamawiającym a wybranym agentem rozliczeniowym. Stąd kwestia udziału płatności kartowych, kosztu ich procesowania itd. nie będą elementem dostawy Wykonawcy, a płatności kartowe mają być rozliczone między Zamawiającym a agentem rozliczeniowym.

Niemniej:

a. podana przez Wykonawcę interpretacja nie wynika na wprost z udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi. Można sobie wyobrazić scenariusz, że odpowiedzialność za rozliczenia transakcji kartowych jest po stronie agenta rozliczeniowego (de facto inaczej być nie może), ale koszt tej usługi powinien uwzględnić w swojej wycenie Wykonawca;

b. Dla Wykonawcy zaskakujący wydaje się być zapis z pkt. Ad 1. Lit a) „Zamawiający oczekuje, iż warunki umowy z tym podmiotem nie będą mniej korzystne niż umowy aktualnie wiążące Zamawiającego”. Innymi słowy, Zamawiający dopuszcza innego agenta rozliczeniowego niż First Data czy Polskie Płatności, ale nowy podmiot nie może zaoferować gorszych warunków niż wskazane dwie firmy. Stąd Wykonawca chciałby poznać te warunki (!), z drugiej strony przekazanie ww warunków byłoby przecież złamaniem tajemnicy handlowej?

W związku z powyższym:

- ponownie (!), czy czynność wyceny ma zostać określona na linii Zamawiający-agent rozliczeniowy i aby agent mógł „wejść” do projektu, to musi w ramach osobnego postępowania zaproponować warunki nie gorsze niż obecni agenci rozliczeniowi (First Data, Polskie Płatności) ?

2. Odpowiedź Zamawiającego nie jest dla Wykonawcy jednoznaczna, ale chyba poprawnie odczytujemy intencję Zamawiającego; prosimy o potwierdzenie:

- czy Zamawiający zakłada, że koszt przetwarzania transakcji kartowych będzie regulowany między Zamawiającym z agentem rozliczeniowym?

- prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca powinien wycenić 270 szt. urządzeń płatniczych wraz z aplikacją płatniczą?

AD.1. a) Zamawiający wskazuje, iż koszt usługi nie może przekroczyć obecnie ponoszonych kosztów. W innym wypadku Wykonawca będzie zobowiązany do pokrycia różnicy pomiędzy wysokością prowizji zaproponowanej przez agenta rozliczeniowego wskazanego przez Wykonawcę, a wysokością prowizji płaconej przez Zamawiającego na rzecz obecnie obsługującego agenta rozliczeniowego.

AD.1. b) Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca pozna warunki na etapie analizy przedwdrożeniowej.

AD.2. Zamawiający wskazuje, iż zakłada, że koszt przetwarzania transakcji kartowych będzie regulowany między Zamawiającym z agentem rozliczeniowym. Wykonawca powinien wycenić 270 szt. urządzeń płatniczych wraz z aplikacją płatniczą.

W pozostałym zakresie zapisy Zapytania Ofertowego wraz z Załącznikami nie ulegają zmianie.

WICEPREZES ZARZADU

Plotr Rybołycki

PROKURENT
Anna Wiśniewska-Micor