

Katowice, dnia 12 grudnia 2016 r.

Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Usługa przeglądu 3 poziomu utrzymania 6 (słownie: sześciu) elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57AKŚ o nr 223, 224, 730, 1178, 1533, 1563

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi przeglądu 3 poziomu utrzymania 6 (słownie: sześciu) elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57AKŚ o nr 223, 224, 730, 1178, 1533, 1563, sygn. akt. KS/ZP/61/2016;

Zawiadomienie unieważnienia postępowania

Zamawiający zawiadamia, że postępowanie na świadczenie usługi przeglądu 3 poziomu utrzymania 6 (słownie: sześciu) elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57AKŚ o nr 223, 224, 730, 1178, 1533, 1563, sygn. akt. KS/ZP/61/2016 zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 26 listopada 2015 r.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;”

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

AW

Zgodnie z powyższym, powodem unieważnienia przedmiotowego postępowania jest to, iż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu na świadczenie usługi przeglądu 3 poziomu utrzymania 6 (słownie: sześciu) elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57AKŚ o nr 223, 224, 730, 1178, 1533, 1563, sygn. akt. KS/ZP/61/2016:

- wpłynęły 2 oferty złożone przez:

- 1) NEWAG Spółka Akcyjna, ul. Wyspiańskiego 3, Nowy Sącz (33-300),
- 2) PROTOR Spółka Akcyjna, ul. Dąbrowskiego 2, Zabrze (41-800);

Wykonawca PROTOR Spółka Akcyjna został wykluczony z postępowania, z uwagi na art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie z którym Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia i w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych jego oferta została odrzucona. Wykonawca w oświadczeniu o którym mowa w art. 25a ustawy prawo zamówień publicznych zaznaczył pole z którego wynika, iż nie spełnia wszystkich wymaganych kryteriów kwalifikacji oraz nie wypełnił odpowiednich rubryk w Części IV lit. C związanych ze zdolnością techniczną i zawodową o której mowa w V ust. 1 pkt. 2 lit. 2 SIWZ (IDW). Po wezwaniu do złożenia wyjaśnień lub uzupełnień w związku z w/w oświadczeniem Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego złożył oświadczenie potwierdzające, iż nie spełnia wymagań postępowania.


W związku z powyższym oferta Wykonawca została odrzucona, a Wykonawca wykluczony z postępowania.

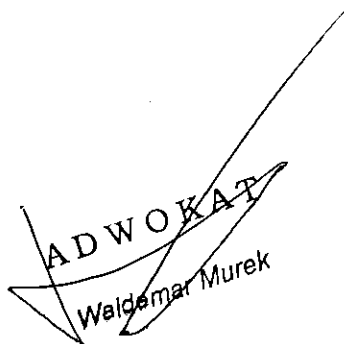
Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze, że Zamawiający uznał, iż nie ma możliwości przeznaczenia dodatkowych środków na sfinansowanie zamówienia, a oferta złożona przez: NEWAG Spółka Akcyjna, ul. Wyspiańskiego 3, Nowy Sącz (33-300) przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – należało unieważnić postępowanie.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 prawo zamówień publicznych.

WICEPREZES ZARZĄDU

Dariusz Pękosz
PROKURENT

Anna Wiśniewska-Micor

ADWOKAT

Waldemar Murek