

Katowice, dnia 24 listopada 2016 r.

KS/ZP/61/2016

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DO
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający, Koleje Śląskie Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (40-040), ul. Wita Stwosza 7, na podstawie art. 38 ust.1, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 26 listopada 2015 r.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) – zwana dalej ustawą lub „PZP”, dokonuje następujących wyjaśnień treści SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę przeglądu 3 poziomu utrzymania 6 (słownie: sześciu) elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57AKŚ o nr 223, 224, 730, 1178, 1533, 1563, sygnatura sprawy: KS/ZP/61/2016.

Poniższe odpowiedzi (wyjaśnienia treści SIWZ) należy traktować, jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia do postępowania o znaku KS/ZP/61/2016.

Treść niniejszych wyjaśnień została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24 listopada 2016 r.

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie powodują zmiany treści ogłoszenia oraz terminu składania ofert.

Na zadane pytania Zamawiający odpowiada w następujący sposób:

Pyt.1. Dot. Część II SIWZ §2 ust. 10.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie jakie szkody i osoby trzecie rozumie Zamawiający. Zapis jest zbyt ogólny.

AD.1.

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis §2 ust. 10 obejmuje wszelkie szkody, które wynikną przy lub w związku z realizacją umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Poprzez osoby trzecie Zamawiający rozumie podmioty nie będące stroną umowy.

Pyt.2. Dot. Część II SIWZ §2 ust 17.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu poprzez wprowadzenie ograniczenia, iż przewidziana w tym ustępie kontrola będzie możliwa nie więcej niż 2 razy w okresie obowiązywania umowy.

AD.2.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż wyraża zgodę na przedmiotową zmianę. W związku z tym Zamawiający dodaje w Części II SIWZ zapis §2 ust.17¹. o następującej treści:

„17¹. Zamawiający może skorzystać z uprawnień o których mowa w ust. 17 nie więcej niż dwa razy w okresie obowiązywania umowy.”

Pyt.3. Dot. Część II SIWZ §3.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie par. 3 umowy o ust. 11 o następującej treści:

"Pojazdy zostaną dostarczone przez Zamawiającego w stanie należyтым, w szczególności poprzednie wszelkie wymagane przez obowiązujące przepisy przeglądy zostały wykonane w sposób należyty. W przypadku nienależytego stanu pojazdów, wszelkie dodatkowe koszty przywrócenie ich do należytego stanu obciążają Zamawiającego jako prace dodatkowe podlegające osobnemu rozliczeniu".

AD.3.

Zamawiający wyjaśnia, iż częściowo wyraża zgodę na przedmiotową zmianę. W związku z tym Zamawiający w §2 ust. 4 Części II SIWZ dodaje do dotychczasowej treści zdanie drugie i trzecie i czwarte w następującej treści:

„Wszelkie stwierdzone braki na pojeździe powinny zostać odnotowane w protokole przekazania pojazdu do czynności utrzymaniowych podpisanym bez zastrzeżeń przez Zamawiającego i Wykonawcę. Wykonawca poinformuje Zamawiającego w terminie dwóch dni roboczych od dnia podpisania protokołu przekazania pojazdu do czynności utrzymaniowych o kosztach części oraz prac koniecznych do usunięcia stwierdzonych braków na pojeździe (ilość roboczogodzin). Uzupełnienie braków na pojeździe może być przedmiotem odrębnego zamówienia i nie wchodzi w zakres przedmiotowy niniejszej umowy.”

Pyt.4. Dot. Część II SIWZ §4 ust. 4.

Wykonawca wnosi o wykreślenie ostatniego zdania z przedmiotowego o treści:

„(...) Nieobecność przedstawiciela Wykonawcy w pracach komisji jest równoznaczna z uznaniem zasadności zgłoszonej wady.(...)”.


Nie ma żadnych podstaw aby stosować tego typu domniemanie, natomiast nieobecności przedstawiciela Wykonawcy może wynikać z przyczyn od niego niezależnych.

AD.4.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pyt. 5. Dot. Część II SIWZ §4 ust. 5.

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu na usunięcie wady i uszkodzenia do 5 dni.



AD.5.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pyt. 6. Dot. Część II SIWZ §4 ust. 11.

Wykonawca wnosi o usunięcie zdania trzeciego przedmiotowego ust. o treści:

„ (...) W przypadku nieuzasadnionej odmowy podpisania protokołu zakończenia reklamacji przez Zamawiającego, czas od momentu zgłoszenia naprawy gwarancyjnej, do momentu podpisania protokołu nie jest wliczany do czasu trwania naprawy gwarancyjnej, przy czym na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia nieuzasadnionej odmowy.(...)”

Bezpodstawne jest wymaganie od Wykonawcy aby udowodniał „nieuzasadnioną odmowę” podpisania protokołu przez Zamawiającego. Treść tego zapisu jest wewnętrznie sprzeczna i nielogiczna. Można odnieść wrażenie, że w sposób błędny została zapisana faktyczna, inna wola Zamawiającego w tym zakresie, czego skutkiem jest w/w zapis.

AD.6.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pyt.7. Dot. Część II SIWZ §6 ust. 1.

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kary umownej do poziomu 10%.

Wykonawca składa powyższy wniosek w związku z faktem, iż zawarta w umowie wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana.

AD.7.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż wyraża zgodę na przedmiotową zmianę. W związku z tym Zamawiający w miejsce zapisu §6 pkt. 1 Części II SIWZ w brzmieniu:

„1. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 20% wartości umowy netto.”

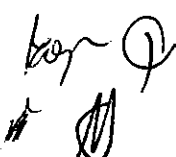
Wprowadza następujący zapis:

„1. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 10% wartości umowy netto.”

Pyt.8. Dot. Część II SIWZ §6 ust. 2.

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych do maksymalnej kwoty 1.000,00 zł.

Wykonawca składa powyższy wniosek w związku z faktem, iż zawarta w umowie wysokość kara umownych jest rażąco wygórowana.



AD.8.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pyt.9. Dot. Część II SIWZ §6 ust. 3.

Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych do maksymalnej kwoty 1.000,00 zł.

Wykonawca składa powyższy wniosek w związku z faktem, iż zawarta w umowie wysokość kara umownych jest rażąco wygórowana.

AD.9.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pyt.10. Dot. Część II SIWZ §6.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu przedmiotowego paragrafu poprzez wprowadzenie zapisu ust. 7 o treści:

„Suma kar naliczonych przez Zamawiającego w oparciu o zapisy umowy nie może przekroczyć łącznie 15% wartości umowy netto.”

AD.10.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę.

Pyt.11. Dot. Część II SIWZ §3.

Czy Zamawiający pokrywa koszty pobytu Komisarza Odbiorczego podczas odbiorów pojazdów u Wykonawcy (tj. zakwaterowanie, wyżywienie, dojazd)?

AD.11.

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż Zamawiający pokrywa koszty pobytu Komisarza Odbiorczego podczas odbiorów pojazdów u Wykonawcy (tj. zakwaterowanie, wyżywienie, dojazd).

WICEPREZES ZARZĄDU


Dariusz Pekoź
PROKURENT


Anna Wiśniewska-Moor


ADWOKAT

Tomasz Hajduła